Poslovni broj: Pp-2037/2025-7

Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Trg kralja Tomislava 6/I

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sudskoj savjetnici Mateji Dugalija uz mentorstvo sutkinje Vesne Blažević i sudjelovanje Dragice Solić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Kolembusa kojeg brani Ivana Horvat, odvjetnica iz OD Volić, Ružička & Cabadaj Cafuta d.o.o. u Virovitici, zbog prekršaja iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), a povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog PU virovitičko-podravske, Policijske postaje Slatina Klasa: 211-07/25-4/97559 Urbroj: 511-16-07-25-2 od 22. rujna 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka, temeljem odredbe članka 221. i članka 222. stavak 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), dana 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik Ivan Kolembus, OIB: 70788920740, sin Vjekoslava i Katice, rođen 04. kolovoza 2002. godine u Virovitici, državljanin RH, s prebivalištem u Miljevcima, Kralja Tomislava kbr. 32, prekršajno neosuđivan

I. k r i v j e

što je dana 08. kolovoza 2025. godine u 17,04 sati u mjestu Brezik, Nova Bukovica, Ulica Brezik kbr. 23 upravljao vozilom marke "Volkswagen" reg.oznake SL 515-G, gdje je prometnim znakom dopuštena brzina od 50 km/h, kretao se brzinom od 94 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja Lasercam 4, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 84 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 34 km/h veća od dopuštene.

II. Okrivljenik je time postupio suprotno odredbi članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, čime je počinio prekršaj kažnjiv po članku 53. stavak 4. istog Zakona.

III. Okrivljeniku se temeljem istih propisa, te primjenom članka 37. Prekršajnog zakona

Poslovni broj: Pp-2037/2025-7

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 270,00 € (dvjesto sedamdeset eura)

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona nalaže se okrivljeniku platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna u roku 30 (trideset) dana od dana primitka pravomoćne presude, u suprotnom će se ista temeljem članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ako okrivljenik u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode dostaviti ovom sudu.

IV. Na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljeniku se nalaže plaćanje paušalnog troška u iznosu od 20,00 € (dvadeset eura) u korist Državnog proračuna u roku 30 (trideset) dana od dana primitka pravomoćne presude, u suprotnom će se ista temeljem članka 34. stavak 1. istog Zakona naplatiti prisilnim putem.

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode dostaviti ovom sudu.

Obrazloženje

1. PU virovitičko-podravska, Policijska postaja Slatina, izdala je obavezni prekršajni nalog Klasa: 211-07/25-4/97559 Urbroj: 511-16-07-25-2 od 22. rujna 2025. godine protiv okrivljenika, a koji nalog je zbog okrivljenikova pravovremenog, potpunog i dopuštenog prigovora rješenjem od 17. rujna 2026. godine stavljen izvan snage, te je proveden žurni prekršajni postupak.

2. Sud je radi utvrđenja pravno relevantnih činjenica tijekom dokaznog postupka pročitao pisanu obranu, izvod iz prekršajne evidencije MUP-a, obavijest o počinjenom prekršaju, podatke o snimanju, obrazac podataka o vozaču, izvod iz PE od 21. listopada 2025. godine.

3. Okrivljenik se u pisanoj obrani očitovao o krivnji na način da se smatra krivim za počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret navedenim obveznim prekršajnim nalogom.

4. U pisanoj obrani okrivljenik je naveo da priznaje počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret te se zbog istoga kaje. Nije osoba koja je sklona počinjenju prekršaja i uvijek se trudi poštovati zakone i ističe da više neće ponoviti prekršaj. Nije prekršajno kažnjavan za ovakve prekršaje. Nije imao namjeru počiniti prekršaj. Ističe da je novčana kazna previsoka, nije u dobroj financijskoj situaciji, zaposlen je na Poljoprivrednom gospodarstvu u Breziku u Virovitici i ima minimalnu plaću, odnosno 850,00 eura. Plaćanjem kazne bi ugrozio svoju egzistenciju. Svrha kažnjavanja bi se postigla određivanjem blaže novčane kazne. S obzirom na istaknute olakotne okolnosti smatra da postoji osnova za smanjenje predložene novčane kazne. U odnosu na zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije u trajanju od 1 mjesec ističe da bi izricanjem navedene zasigurno ostao bez posla jer je zaposlen u Breziku, a prebivalište mu je u Miljevcima pa putuje 40 km u jednome smjeru svaki radni dan. Na poslu često treba nešto prevesti ili dovesti što on odrađuje te mu je i za

to potrebna vozačka dozvola obzirom da se radi o poljoprivrednim poslovima. Predlaže da sud izrekne blažu novčanu kaznu i ne izriče zaštitnu mjeru zabrane upravljanja vozilom B kategorije u trajanju od 1 mjesec.

5. Nije sporno da je okrivljenik počinio prekršaj kako mu se obveznim prekršajnim nalogom stavlja na teret.

6. Sud je spisu priležeću dokumentaciju cijenio vjerodostojnom jer se radi o izvodu iz prekršajne evidencije MUP-a, obavijesti o počinjenom prekršaju, podacima o snimanju, obrascu podataka o vozaču i potvrdi koje izdaju i vode državna tijela u obavljanju svojeg djelokruga poslova, a vjerodostojnost istih nije bila dovedena u pitanje tijekom postupka.

6.1. Sud je i obranu okrivljenika cijenio istinitom i uvjerljivom jer detaljno opisuje način i okolnosti koje su dovele do počinjenja prekršaja, a koje su u skladu s podacima o snimanju (str. 9 spisa).

7. Okrivljenik je u vrijeme počinjenja prekršaja bio ubrojiv, što nije niti bilo dovedeno u pitanje tijekom postupka; postupao je sa svjesnim nehajem jer je upravljao osobnim automobilom kroz naseljeno mjesto gdje je prometnim pravilom dopuštena brzina 50km/h, brzinom od 84 km/h, pa je lakomisleno smatrao da neće doći do kažnjavanja, a mogao je znati da ne smije upravljati osobnim automobilom brzinom koja prelazi 50km/h na području gdje je prometnim pravilom ograničena brzina na 50km/h. Iz navedenoga i dokaznog postupka proizlazi da je okrivljenik ostvario sva obilježja prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 53. stavak 4. istog Zakona.

8. Kod odmjeravanja kazne sud cijenio stupanj krivnje, težinu i značaj počinjenog prekršaja. Sud je olakotnim cijenio cjelovito i okolnosno priznanje, iskreno žaljenje zbog počinjenog prekršaja, kritičnost prema počinjenom prekršaju, kao i činjenicu da ima mjesečna primanja od 850,00 eura, te bi plaćanjem tako visoke novčane kazne bila ugrožena njegova egzistencija. Stoga je, uzimajući u obzir navedene olakotne okolnosti, okrivljeniku primjenom članka 37. Prekršajnog zakona izrečena ublažena novčana kazna (zakonom propisana novačena kazna iznosi od 390,00 do 920,00 eura). Sud nije našao otegotnih okolnosti koje bi utjecale na visinu novčane kazne.

9. Premda je ovlašteni tužitelj predložio izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja vozilom "B" kategorije u trajanju od jednog mjeseca, sud smatra da nije potrebno izricati takvu mjeru. Izricanje zaštitne mjere u trajanju od jednog mjeseca ne bi bilo u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i stupnjem opasnosti okrivljenika. Naime, okrivljenik do sada nije bio prekršajno osuđivan, vozačka dozvola mu je neophodna za posao jer putuje do mjesta rada 40km u jednom smjeru, nema povezanost prebivališta do radnog mjesta javnim prijevozom, te mu je potrebna i na radnome mjestu ako nešto treba prevesti. Stoga sud smatra da nije potrebno izricati zaštitnu mjeru okrivljeniku.

10. Na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. u svezi sa člankom 139. stavak 3. Prekršajnog zakona sud je obvezao okrivljenika na naknadu paušalnog

troška prekršajnog postupka u iznosu 20,00 eura koji je određen prema duljini trajanja, složenosti postupka i imovnom stanju okrivljenika.

11. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci.

U Virovitici 25. rujna 2026.

Sudska savjetnica
Mateja Dugalija

Sutkinja
Vesna Blažević

Dokument je elektronički potpisan:
Vesna Blažević
Vrijeme potpisivanja:
09-10-2026
13:24:56

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D343739373434353339313 8
OU=Signature
S=Blažević
G=Vesna
CN=Vesna Blažević

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba, te je presuda pravomoćna s danom donošenja 25. rujna 2026.g. (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:
1. Okrivljeniku
2. Branitelju
3. podnositelju obaveznog prekršajnog naloga
4. sudskom referentu za izvršenje kazni
5. za spis

Broj zapisa: **9-3088e-686ca**

Kontrolni broj: **023a8-35702-35a7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Vesna Blažević, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.